

## E-MAILEM

### POWER EXCHANGE CENTRAL EUROPE, a.s.

K rukám: Mgr. Martina Schwarze  
Rybná 682/14  
110 05 Praha 1

V Praze dne 10.1.2018

Věc: **Právní stanovisko**

Vážený,

požádali jste nás o právní stanovisko ohledně aplikace blokační lhůty dle ustanovení § 246 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZZVZ"), na jednací řízení bez uveřejnění v případě dodávek kupovaných na komoditních burzách. V návaznosti na zmíněnou žádost tímto ve Váš prospěch vydáváme následující právní stanovisko:

#### 1. STANOVISKO

ZZVZ v ustanovení § 64 písm. c) umožňuje zadavateli v případě veřejné zakázky na dodávky použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud jde o dodávky kupované na komoditních burzách, přičemž příslušné ustanovení odkazuje na zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o burzách"). Dle ustanovení § 246 ZZVZ nesmí zadavatel uzavřít smlouvu s dodavatelem mimo jiné před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele. ZZVZ výslovně neupravuje žádné výjimky z této povinnosti zadavatele.

Na základě teleologického a logického výkladu ZZVZ se domníváme, že zákon o burzách obsahuje pro případ JŘBÚ na dodávky kupované na komoditních burzách v dílčím rozsahu speciální úpravu proti obecné úpravě ZZVZ a že tato speciální úprava zahrnuje i otázku aplikace blokačních lhůt. Domníváme se tak proto, že, jak bylo výše uvedeno, ustanovení § 64 písm. c) ZZVZ obsahuje přímý odkaz na zákon o burzách, kterým se obchodování na burzách řídí. Dle tohoto zákona je obchodování na burze regulováno rovněž statutem a burzovními pravidly. Při dodržování pravidel stanovených v zákoně o burzách a těchto dalších dokumentech je z podstaty věci vyloučena možnost postupu dle některých ustanovení ZZVZ (např. právě dodržování blokační lhůty), když vyjmenované dokumenty obsahují vlastní specifická pravidla. Bylo by tedy nelogické, aby na straně jedné ZZVZ umožňoval postup dle zákona o burzách, na straně druhé však vyžadoval plnění příslušných povinností dle ZZVZ, které nejsou z důvodu podstaty fungování obchodování na burze splnitelné.

Účelem blokačních lhůt dle ZZVZ je především vytvořit časový prostor pro zjednání nápravy protiprávního jednání zadavatele v situaci, kdy by zadavatel protiprávně rozhodl o výběru



#### PRAHA • BRATISLAVA • OSTRAVA

PRK Partners je advokátní kancelář poskytující právní služby prostřednictvím samostatných právních subjektů registrovaných v příslušných jurisdikcích. Jakýkoli odkaz na PRK Partners bude vykládán jako odkaz na konkrétní subjekt poskytující služby. Identifikační údaje subjektů tvořících advokátní kancelář a jejich advokátů jsou k dispozici v sídle PRK Partners nebo na webových stránkách [www.prkpartners.com](http://www.prkpartners.com).

PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář se sídlem Jáchymova 26/2, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 26692392, DIČ: CZ26692392, zapsaná v obchodním rejstříku pod spisovou značkou C 87708 vedenou u Městského soudu v Praze.

dodavatele, jehož nabídka nebyla ekonomicky nejvýhodnější. S ohledem na skutečnost, že nákup na komoditní burze je založen na jediném hodnotícím kritériu - nejnižší nabídkové ceně, kdy obchod je uzavřen právě s dodavatelem, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu, je z podstaty věci vyloučeno, aby "bylo rozhodnuto o výběru dodavatele", jehož nabídka by nebyla ekonomicky nejvýhodnější, a proto i povinnost dodržovat blokační lhůtu zde postrádá smysl. Obchody na komoditní burze jsou totiž, jak rozumíme, realizovány okamžitě, prostřednictvím elektronického systému, právě akceptací nejlepší ceny.

Námítky může v blokační lhůtě podat dodavatel, jemuž postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma. Vzhledem k tomu, že obchod na burze je uzavřen s dodavatelem, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu, je navíc prakticky nemožné, aby v souvislosti s výběrem dodavatele hrozil jinému dodavateli vznik újmy nebo újma dokonce vznikla. Zachování blokační lhůty tedy postrádá smysl i z tohoto pohledu. Není totiž dodavatele, který by splňoval podmínky pro podání námítky proti "rozhodnutí o výběru dodavatele".


S ohledem na shora uvedené argumenty jsme toho názoru, že v případě jednacího řízení bez uveřejnění na dodávky kupované na komoditních burzách se povinnost zadavatele stanovená v § 246 písm. a) ZZVZ spočívající v zákazu uzavření smlouvy s dodavatelem před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele neaplikuje.

\* \* \*

V případě jakýchkoli připomínek či dotazů se na nás neváhejte obrátit.

S pozdravem

  
Václav Bílý

  
Jaroslava Blažková